



Kliimaministeerium  
info@kliimaministeerium.ee  
Suur-Ameerika 1  
15006, Tallinn, Harju maakond

Teie 28.05.2026 nr 1-5/26/2105

Meie 09.06.2026 nr 1.2-3/26/9306-2

**Arvamus korra- ja transpordiseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõule**

Kliimaministeerium edastas Transpordiametile arvamuse esitamiseks korra- ja transpordiseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu.

Transpordiameti strateegilise planeerimise teenistuse veonduse järelevalve osakonna ettepanekud.  
**1. Kehalähedase salvestusseadme (vormikaamera) andmete säilitustähtaja pikendamine 40 kalendripäevani**

Eelnõu kohaselt sätestatakse § 34<sup>2</sup> lõikes 6 vormikaamera salvestiste maksimaalseks säilitustähtajaks kuni 30 kalendripäeva. Seletuskirja kohaselt on see tähtaeg seotud haldusmenetluse seaduses (HMS) ja halduskohtumenetluse seaduses (HKMS) sätestatud 30-päevase vaide- ja kaebuse esitamise tähtajaga.

**Ettepanek:** Muuta § 34<sup>2</sup> lõiget 6 ja sätestada salvestiste säilitamise tähtajaks kuni 40 kalendripäeva.

Praktikas esineb sageli olukordi, kus menetlusosaline esitab vaide või kaebuse seadusega lubatud viimasel päeval (30. päeval). Arvestades postiteenuse, kohtus toimuva dokumendi registreerimise ja asutuste dokumendihalduse dokumendi registreerimise aega, jõuab info esitatud kaebuse või vaide kohta järelevalveorganini realselt alles mõned päevad pärast tähtaja saabumist. Kui salvestis kustub rangelt 30. päeval, on tõendusmaterjal järelevalveorganini jõudmise hetkeks juba hävinud, mis muudab võimatuks vaide objektiivse lahendamise ning riivab isiku õiguste kaitset. 10-päevane täiendav puhveraeg (kokku 40 päeva) tagab õiguskindluse, et kaebuse objektiks olev tõend on menetlejale realselt kättesaadav. Sama põhimõtet tuleks rakendada ka mehitamata sõidukite salvestistele § 34<sup>1</sup> lõikes 4.

**2. Vormikaamerate kasutamise õiguse laiendamine ühistranspordiseadusesse (ÜTS § 81 lg 3)**

Eelnõuga täiendatakse ja muudetakse riikliku järelevalve erimeetmete loetelusid mitmetes eriseadustes (nt alkoholiseadus, tubakaseadus jne), seda küll kontrollteingu regulatsiooni osas ning riigipiiri seaduse muutmisel § 34<sup>1</sup> osas. Samasugust lähenemist tuleks rakendada § 34<sup>1</sup> ja § 34<sup>2</sup> osas teistes seadustes, kus on teada, et see vajadus on olemas või teistes väljatöötamistes kavatsustes või seaduseelnõudes juba sees.

**Ettepanek:** Täiendada eelnõu uue paragrahvi ja viia sisse muudatus ühistranspordiseaduse (ÜTS) § 81 lõikesse 3, lisades sinna viite korra- ja transpordiseaduse §-le § 34<sup>2</sup>

Nagu on märgitud ühistranspordiseaduse muutmise väljatöötamiskavatsuse punktis 2.3 (leitav

eelnõude infosüsteemis toimiku nr 25-0516) on TRAM-il eluline vajadus ühistranspordiseaduse alusel tehtavas riiklikus järelevalves kasutada vormikaameraid. Hetkel teeme enamuse kontrollide üksi ja vormi kaamera aitab lahendada sõna sõna vastu olukordi ning samuti kaebusi ametnike käitumise peale. Salvestise tõendusväärtus on palju suurem kui paberil fikseeritud kirjeldus ning võimalus reaajas fikseeritud faktilisi asjaolusid kasutada menetluse vormistamisel ka hilisemas faasis, mitte mälu järgi protokoll koostamine, tõstab oluliselt menetluste kvaliteeti ning vähendab vigu. Vormikaamerate kasutamine tekitab turvatunnet nii järelevalvetoiminguid tegevale ametnikule, kui ka isikule, keda kontrollitakse. Vähendab vigu ja kiirendab nii menetlemise kui vaidluste protsessi.

TRAM-il puudub õigus rakendada vahetut sundi, mistõttu oleks pilti ja heli salvestav vahend ainukeseks abivahendiks agressiivsete ja korraldustele mittealluvate isikute korrale kutsumiseks ning tõstaks ametniku turvatunnet ründe osas (sel kevadel rünnati ühte meie ametnikku kontrollimisel aga kuna tema oli üksi siis PPA saabumisel ei olnud midagi menetleda, sest ründaja ütles, et ta ei ole midagi teinud ja tekis sõna sõna vastu olukord).

Lisaks korrastaks see õigusruumi selles vaates, et TRAM hetkel juba kasutab sõitjate veo järelevalves vormikaameraid olles koostanud vastava andmekaitsealase mõjuhinnangu ja põhjendatud õigustatud huvi tuvastamise testi. (<https://delta.transpordiamet.ee/dhs/n/document/21240b61-1661-42d3-be16-ccc036203deb> kui peaks tahtmine olema täpsemalt viidata). Samuti kasutavad vormikaamerat kõik KOV piletikontrolli ametnikud avaliku korra tagamise

Samuti paluks eelnõu seletuskirjas täpsustada, et kas antud kehalähedase kaamera alla lähevad ka teisaldatavad kaamerad mida saab kuskile üles seada näiteks sõiduautosse, et see salvestaks kontrolli kohale saabumist või asjaolusid enne kui ametnik autost väljub. (Sõitjate veol on vaja fikseerida momendid, et tehakse vedu ja seda ei saa sageli teha pärast auto parkimist ja kaameraga sõidukist väljumist).

Lisaks oleks selguse ja edaspidiste vaidluste vähendamiseks otstarbekas selgitada, kuidas suhestuvad sellesse õigusnormi statsionaarsed sõiduki kaamerad ning nende kasutamine järelevalves, mida hetkel kasutavad PPA ja võib olla ka mõni teine korrakaitseorgan.

Ettepanekud tegi veonduse järelevalve osakonna juhataja Karl Tiitson, [karl.tiitson@transpordiamet.ee](mailto:karl.tiitson@transpordiamet.ee).

Tugiteenuste teenistuse õigusosakonna ettepanek.

### **3. Vormiriietus**

Seoses sellega, et kõigis eriseadustes ei ole kehtestatud vormirõivastuse kandmise ja selle kehtestamise nõuet nagu nt on meresõiduohutuse seaduse § 76 lg 8-s ja mitmete teiste asutuste eriseadustes (Politsei- ja Piirivalveseadus, maksukorralduse seadus jm), siis üldise ettepanekuna palub TRAM KorS-i lisada §-i: Transpordiameti järelevalveametnikele vormi- ja tööriietuse andmise ja selle kandmise korra kehtestab Transpordiamet.

Ettepaneku tegi õigusosakonna juhataja Karin Victoria Kuuskemaa Ivanov, [karin.kuuskemaa@transpordiamet.ee](mailto:karin.kuuskemaa@transpordiamet.ee).

Teehoiuteenistuse järelevalve osakonna ettepanek.

### **4. Ehitusseadustiku ja liiklusseaduse alusel tehtav järelevalve**

Teen ettepaneku täiendada eelnõud selliselt, et kehakaamera kasutamise võimalus oleks ette nähtud ka ehitusseadustiku ja liiklusseaduse alusel tehtavas riiklikus järelevalves. Kuna riikliku järelevalve erimeetmete kohaldamise õigus tuleneb valdkondlikest eriseadustest, on vajalik täiendada ka neid eriseaduste sätteid, mis määravad kindlaks vastavas valdkonnas lubatud korrakaitseaduse erimeetmed. Sellest tulenevalt teen ettepaneku täiendada ehitusseadustiku § 131 viitega korrakaitseaduse §-le 34<sup>2</sup>. Samasisuline täiendus tuleks kaaluda ka liiklusseaduse nendes sätetes, mis reguleerivad Transpordiameti või muu pädeva korrakaitseorgani riikliku järelevalve õigust ning loetlevad lubatud korrakaitseaduse erimeetmed. See puudutab muu hulgas mootorsõidukijuhtide koolituste, tehniliste teenistuste ning muid liiklusvaldkonna

järelevalvemenetlusi. Muudatus ei tähenda, et kehakaameraid hakatakse viivitamata ulatuslikult kasutama. Täienduse eesmärk on luua õiguslik võimalus kasutada kehakaameraid edaspidi juhul, kui see osutub riikliku järelevalve teostamisel vajalikuks ja proportsionaalseks.

Ettepaneku tegi järelevalve osakonna juhataja Siim Jaksi, [siim.jaksi@transpordiamet.ee](mailto:siim.jaksi@transpordiamet.ee) ja ettepanekuga ühineb liiklusteenistuse, sõidukite tehnosakonna, sõidukite järelevalve üksuse juhataja Robert Rimm, [robert.rimm@transpordiamet.ee](mailto:robert.rimm@transpordiamet.ee)

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Ege Stiina Järvmägi

õigussakonna juhataja asendaja

Helen Härmson

58531041, [Helen.Harmson@transpordiamet.ee](mailto:Helen.Harmson@transpordiamet.ee)